

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Thur 8/13/2020 6:30:09 AM
Subject: FW: 20200812 concept aanwijzing verplichte quarantaine v1
Received: Thur 8/13/2020 6:30:09 AM

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Datum: woensdag 12 aug. 2020 11:27 AM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: FW: 20200812 concept aanwijzing verplichte quarantaine v1

Hoi,

Ter info. Minister heeft vanmorgen gezegd: vooralsnog geen uitzondering voor vitaal, zorg, cruciaal etc.

Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: woensdag 12 augustus 2020 11:21
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: 20200812 concept aanwijzing verplichte quarantaine v1

Hoi (10)(2e)

In voorbereiding debat sprak ik de minister en wees hem op de vraag van (10)(2e) (10)(2e) of nu nog rekening moet worden gehouden met de rinv richtlijn voor vitale beroepen en een evt. uitzondering op de quarantaineplicht. Daarvoor zou een uitzondering in de aanwijzing kunnen worden opgenomen. Echter, de minister wil daar zeer beslist niet aan. Een uitzondering is dus niet nodig. Vooralsnog natuurlijk, want de situatie kan zich in de toekomst wijzigen...

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: woensdag 12 augustus 2020 09:34
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: 20200812 concept aanwijzing verplichte quarantaine v1

Ha (10)(2e) en (10)(2e),

Bedankt voor het delen. Mijn commentaar is alweer grotendeels achterhaald door de tekstvoorstellen van (10)(2e). Ik vraag me nog wel af of er bewust wordt afgeweken van de formulering van art. 35 lid 1 onder a Wpg. Er staat nu 'wordt vastgesteld dat zij een dusdanig contact hebben gehad met een persoon die (potentieel) besmet is met covid-19 dat zij zelf mogelijk ook besmet zijn'. Dat lijkt mij strenger dan 'er redenen zijn om aan te nemen dat die persoon recentelijk een dusdanig contact met een lijder of een vermoedelijke lijder aan een infectieziekte behorend tot groep A heeft gehad, dat deze persoon mogelijk met dezelfde ziekte is geïnfecteerd'.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: woensdag 12 augustus 2020 09:29
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: 20200812 concept aanwijzing verplichte quarantaine v1

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

Bijgaand mijn suggesties. Het is wel van belang duidelijk te houden dat 1. De ggd verplicht moet adviseren en 2. De vzw nog wel enige discretionaire ruimte heeft (de beoordeling van het advies van de ggd en de bereidheid tot vrijwillige naleving).

Verder is het goed consequent uit te gaan van quarantaineplicht. Als aan de voorwaarden van nauw contact en groot gevaar voor de volksgezondheid is dan voldaan, moet het dus gebeuren. Alleen is vrijwillige naleving dan nog uitgangspunt. Dit betekent evenwel niet meer dat je nog kunt kiezen om je te verzetten en een procedure wil starten (omdat je het er niet mee eens bent).

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 12 augustus 2020 08:55

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: 20200812 concept aanwijzing verplichte quarantaine v1

Hallo (10)(2e) en (10)(2e),

Eerste versie van de nieuwe aanwezig, al breed aangekondigd in de media. Voordat ik 'm voorleg aan de groep, eerst graag jullie reactie.

Tekst is gebaseerd op de Kamerbrief die gisteren is uitgegaan (die wat genuanceerder was dan de berichtgeving in de media).

Dank je wel,

Groeten, (10)(2e)